

снова соглашаясь с Андреем Тургеневым, по адресу Сумарокова и Княжнина: Сумароков «был, можно сказать, основателем нашего театра, но он не Расин северный, как прежде думали. Публика часто видит его „Дмитрия Самозванца“. Почитают эту трагедию за лучшую; но для меня она слишком скудна, не только пред вымыслом поэта, но даже пред самым действием истории».³⁸ Сумароков «мало мог устоять противу времени и вкуса». Не менее суров отзыв о Княжнине, который, по мнению Галинковского, «не имел никакого изобретательного духа и в котурне своем всегда ходил на помочах».³⁹ Зато весьма сочувственны оценки В. Майкова, Ф. Эмина, Н. Новикова, «только долго споспешествовавшего славе литературы российской».⁴⁰ Преувеличенно положительная оценка деятельности Ф. Эмина как историка, видимо, основана на критическом отношении последнего к источникам церковного происхождения, что позволяло Галинковскому увидеть в нем предшественника «критической» историографии. Об Эмине читаем: «Муж сей был весьма словесен; знал многие европейские и азийские языки; просвещен чтением наилучших древних и новых авторов и от природы имел критический дух, толь свойственный истории. Сие дарование, может быть, наиболее очистило ее (т. е. историю, — Ю. Л.) от предрассудков и показало светильник философии, от коего дотоле отвращало глаза суеверное невежество!». Галинковский жалеет, что Эмин не «жил в счастливейшем периоде нашей письменности».⁴¹

Весьма сочувственны отзывы о Тредиаковском. Возникшая в XVIII веке официально освященная традиция издевательства над творчеством Тредиаковского⁴² была подхвачена в XIX веке карамзинистами, вошла в арзамасский ритуал; иронически отзывался о Тредиаковском-поэте и А. С. Шишков в «Рассуждении о старом и новом слоге». Но рядом с этой, общей для дворянской литературы оценкой существовала и другая, шедшая от «Смеси» и Радищева. В начале XIX века поэтическое новаторство Тредиаковского привлекало внимание разрабатывавших русский гекзаметр Востокова, Мерзлякова, Гнедича, а также Анастасевича.

³⁸ Там же, стр. 49.

³⁹ Там же, стр. 51.

⁴⁰ Там же, стр. 51. Положительные оценки деятельности Новикова см.: там же, кн. I, стр. 110 и 135.

⁴¹ Там же, кн. I, стр. 106.

⁴² См.: А. С. Орлов. «Тилемахида» В. К. Тредиаковского. Сб. «XVIII век», Изд. АН СССР, М.—Л., 1935, стр. 23—25.